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# Propósito General

El propósito del presente checklist es facilitar a los inspectores la identificación y detección de los defectos por área de productos de trabajo.

Los Items seleccionados en esta versión del proyecto PET Manager son:

* **Planes del proyecto.**
* **Especificación de Requerimientos.**
* **Diseño.**

**Los ítem que siguen serán evaluados en una futura revisión.**

# Distribución

* El moderador debe seleccionar los checklist apropiados para el producto de trabajo bajo revisión. Luego, estos deben ser distribuidos como parte del paquete de revisión a todos aquellos que cumplen el rol de inspector. Los checklist serán devueltos junto con el Informe de Revisión.

# Instrucciones

* Después de estudiar el producto de trabajo, cada inspector debe completar las checklists asociadas al producto de trabajo bajo revisión. Es decir, debe responder cada pregunta existente en el checklist.

*Observación: Las posibles respuestas son: (1) Sí → Cumplimiento adecuado.*

*(2) No → Incumplimiento o cumplimiento parcial.*

*(3) N/A →No es aplicable al producto de trabajo.*

* Por cada respuesta negativa, el inspector debe registrar en el Informe de Revisión los defectos detectados.

Observación: En el Informe de Revisión deben apuntarse **todos** los defectos detectados y no sólo aquellas identificados a través de la Checklist por área de productos de trabajo.

**Checklist por áreas de productos de trabajo**

1. **Planes del proyecto**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Checklist: Planes del Proyecto** | | | | | | |
| 1. **Identificación del proyecto y del producto** | | | | | | |
| **Proyecto: PET Manager** | | | | | | |
| **Producto: Memoria / MEM** | | | | | | |
| 1. **Inspector** | | | | | | |
| **Nombre**  **Sebastian Inostroza H.** | | **Rol**  ❒ Moderador  ❒ Presentador  **X❒ Inspector** | ❒ Secretario  ❒ Observador | | | |
| **e-mail**  [**s.inostrozahurtado@uandresbello.edu**](mailto:s.inostrozahurtado@uandresbello.edu) | **Fono**  **95428571** |
| 1. **Checklist** | | | | | | |
|  | | | | **Sí** | **No** | **N/A** |
| **Adherencia** | | | |  |  |  |
| * **¿El documento se adhiere a los estándares establecidos?** | | | | **X** |  |  |
| **Claridad** | | | |  |  |  |
| * **¿Se alcanza el propósito principal del plan y de sus secciones?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿Se encuentran claros y bien precisadas las asignaciones de recursos, la calendarización y los hitos?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿El plan es de fácil lectura?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿La terminología utilizada es consistente y comprensible por el jefe de proyectos y los desarrolladores?** | | | | **X** |  |  |
| **Completitud** | | | |  |  |  |
| * **¿Se cuenta con una especificación de requerimientos preliminar adecuada para el estudio de soluciones factibles?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿Se informan los resultados del análisis de alternativas realizados? ¿Se justifican las decisiones tomadas?** | | | |  | **X** |  |
| * **¿El proceso de desarrollo ha sido apropiadamente seleccionado? ¿Es explicado por procedimientos sobre su monitoreo y aplicación?** | | | |  | **X** |  |
| * **¿Se han especificado las técnicas y herramientas necesarias y suficientes para las actividades de desarrollo?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿Se hallan completos la estructura organizacional, la asignación de recursos, la calendarización y los hitos del proyecto?** | | | |  | **X** |  |
| * **¿Se identifica soluciones y planes adecuados para los riesgos?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿El proceso incluye: (1) costos, tamaño y esfuerzo, (2) revisiones, (3) métricas, (4) especificación de requerimientos, (5) diseño, (6) pruebas, (7) SQA, (8) SCM, (9) verificación y validación, (10) planificación del proyecto, (11) administración de riesgos, e (12) integración** | | | |  | **X** |  |
| **Correctitud** | | | |  |  |  |
| * **¿La asignación de recursos y la calendarización establecida corresponden a las estimaciones de tamaño y esfuerzo?** | | | |  |  | **X** |
| * **¿Existe información que valide y justifique las asignaciones y la calendarización?** | | | | **X** |  |  |
| * **¿La calendarización está ausente de conflictos y “embotellamientos”?** | | | | **X** |  |  |
| **Mantenibilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿El documento presentado es fácilmente mantenible?** | | | | **X** |  |  |

1. **Especificación de Requerimientos**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Checklist: Especificación de Requerimientos** | | | | | | |
| 1. **Identificación del proyecto y del producto** | | | | | | |
| **Proyecto: PET Manager** | | | | | | |
| **Producto: ANEXO ITERACION** | | | | | | |
| 1. **Inspector** | | | | | | |
| **Nombre**  **Sebastian Inostroza Hurtado.** | | **Rol**  ❒ Moderador  ❒ Presentador  **X ❒ Inspector** | ❒ Secretario  ❒ Observador | | | |
| **e-mail**  [**s.inostrozahurtado@uandresbello.edu**](mailto:s.inostrozahurtado@uandresbello.edu) | **Fono**  **95429571** |
| 1. **Checklist** | | | | | | |
|  | | | | **Sí** | **No** | **N/A** |
| **Adherencia** | | | |  |  |  |
| * **¿El documento se adhiere a los estándares establecidos?** | | | | X |  |  |
| **Claridad** | | | |  |  |  |
| * **¿Los requerimientos son especificados en forma clara?** | | | | X |  |  |
| * **¿Los requerimientos se encuentran libres de ambigüedades?** | | | | X |  |  |
| * **¿La especificación de requerimientos se lee fácilmente?** | | | | X |  |  |
| * **¿La terminología utilizada es consistente con la empleada por el cliente/usuario?** | | | | X |  |  |
| **Completitud** | | | |  |  |  |
| * **¿Se describen todos los requerimientos y las restricciones?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se asigna prioridad a los requerimientos y las restricciones?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se define correctamente los criterios para asignar prioridades a los requerimientos?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se dimensiona el impacto del sistema sobre los usuarios, otros sistemas y su entorno?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se especifican todas las funciones necesarias y suficientes para completar los objetivos del sistema?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se describen las entradas/proceso/salidas necesarias y suficientes para cada función?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se establecen los tiempos de respuesta esperados por el usuario?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se definen formalmente todas las interfaces internas/externas del sistema?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se incluyen los requerimientos de interfaz entre el hardware, software y el usuario?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se definen los niveles de seguridad requeridos?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se especifica la confiabilidad incluyendo las consecuencias de las fallas del software, la información que debe ser protegida de estas fallas, la detección de errores y la recuperación?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se definen los criterios de éxito? ¿Se definen atributos de calidad que permitan medir los requerimientos? ¿Se les asigna un valor objetivo?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se definen métodos de prueba para cada requerimiento de software?** | | | |  | X |  |
| * **¿Se definen los requerimientos de mantenibilidad especificando la escalabilidad del software, interfaces con otros sistemas, precisión, rendimiento, etc.?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se especifica el impacto del incumplimiento de los requerimientos?** | | | | X |  |  |
| **Consistencia** | | | |  |  |  |
| * **¿Los requerimientos son consistentes entre ellos y con requerimientos de sistemas relacionados?** | | | | X |  |  |
| * **¿Los requerimientos son consistentes con la especificación de requerimientos preliminar de la planificación?** | | | | X |  |  |
| **Facilidad de pruebas** | | | |  |  |  |
| * **¿Es factible probar, demostrar o analizar el cumplimiento de los requerimientos?** | | | | X |  |  |
| * **¿Los requerimientos son lo suficientemente precisos para facilitar la especificación de las pruebas?** | | | | X |  |  |
| **Factibildad** | | | |  |  |  |
| * **¿Es posible implementar los requerimientos con las técnicas, herramientas, recursos y personal definidos y bajo los costos y la calendarización estipulada?** | | | | X |  |  |
| * **¿Es posible satisfacer los atributos de calidad definidos?** | | | | X |  |  |
| * **¿Son factibles el diseño, implementación, mantención y operación del software?** | | | | X |  |  |

1. **Diseño**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Checklist: Diseño Preliminar** | | | | | | |
| 1. **Identificación del proyecto y del producto** | | | | | | |
| **Proyecto: PET Manager** | | | | | | |
| **Producto: Memoria / MEM** | | | | | | |
| 1. **Inspector** | | | | | | |
| **Nombre**  **Sebastian Inostroza Hurtado** | | **Rol**  ❒ Moderador  ❒ Presentador  X**❒ Inspector** | ❒ Secretario  ❒ Observador | | | |
| **e-mail**  **s.inostrozahurtado@uandresbello.edu** | **Fono**  **95428571** |
| 1. **Checklist** | | | | | | |
|  | | | | **Sí** | **No** | **N/A** |
| **Adherencia** | | | |  |  |  |
| * **¿El documento se adhiere a los estándares establecidos?** | | | | X |  |  |
| * **¿El diseño fue desarrollado de acuerdo a las metodologías y técnicas predefinidas?** | | | | X |  |  |
| **Claridad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño representa claramente la arquitectura (flujos de datos, flujos de control e interfaces)?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se documentan todos los objetivos, suposiciones, restricciones, decisiones y dependencias de este diseño?** | | | | X |  |  |
| * **¿La terminología utilizada es consistente con la empleada por los desarrolladores?** | | | | X |  |  |
| **Completitud** | | | |  |  |  |
| * **¿Se encuentran claros los objetivos del diseño preliminar?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se incluye una descripción del procedimiento que se utilizo para desarrollar el diseño preliminar (técnicas, representación del diseño, etc.)?** | | | |  | X |  |
| * **¿Existe una lista de las funciones que deben ser provistas por el software?** | | | |  | X |  |
| * **¿La especificación de módulos cubre completamente la funcionalidad de los requerimientos del software?** | | | | X |  |  |
| * **¿La especificación de los módulos contempla su funcionalidad, entradas, salidas, los criterios de ejecución y la interfaz con otros módulos?** | | | | X |  |  |
| * **¿Existe un modelo de la interfaz entre el sistema y el usuario final: (1) descripción de los conocimientos técnicos del usuario, (2) información sobre la flexibilidad y adaptabilidad de la interfaz usuaria, (3) información sobre tutoriales, asistencia y manuales para el usuario, (4) tareas que el usuario deberá desempeñar, (5) y la apreciación del usuario con respecto a las tecnologías de la información?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se modelan todas las interfaces?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se diseña la interfaz considerando al usuario final?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se describen y justifica las estructuras de datos?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se especifica la organización y los contenidos de la base de datos?** | | | |  |  | X |
| * **¿Se describen y justifican los algoritmos más relevantes?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se han identificado y analizado las rutas de ejecución críticas?** | | | |  | X |  |
| **Confiabilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño prevé la detección y recuperación de errores?** | | | | X |  |  |
| * **¿Son descritas completamente las condiciones de error?** | | | |  | X |  |
| **Consistencia** | | | |  |  |  |
| * **¿Se utilizan consistentemente los nombres de los elementos de datos, procedimientos y funciones a lo largo de la descripción y representación del diseño?** | | | |  | X |  |
| * **¿El diseño representa el hardware, el software y el entorno del sistema?** | | | | X |  |  |
| * **¿El diseño es consistente con la especificación de requerimientos?** | | | | X |  |  |
| **Facilidad de pruebas** | | | |  |  |  |
| * **¿Es factible probar, demostrar o analizar que el diseño preliminar satisface los requerimientos?** | | | |  | X |  |
| * **¿Es posible integrar y probar el software generado a partir de este diseño?** | | | |  | X |  |
| **Factibildad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño es factible según la calendarización, el presupuesto y la tecnología disponibles?** | | | | X |  |  |
| **Mantenibilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño es modular?** | | | | X |  |  |
| * **¿Los módulos tienen alta cohesión y bajo acoplamiento?** | | | |  | X |  |
| **Trazabilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿Es posible trazar el diseño con los requerimientos?** | | | | X |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Checklist: Diseño Detallado** | | | | | | |
| 1. **Identificación del proyecto y del producto** | | | | | | |
| **Proyecto:PET Manager** | | | | | | |
| **Producto: Memoria / MEM** | | | | | | |
| 1. **Inspector** | | | | | | |
| **Nombre**  **Sebastian Inostroza Hurtado** | | **Rol**  ❒ Moderador  ❒ Presentador  X ❒ Inspector | ❒ Secretario  ❒ Observador | | | |
| **e-mail**  [**s.inostrozahurtado@uandresbello.edu**](mailto:s.inostrozahurtado@uandresbello.edu) | **Fono**  **95428571** |
| 1. **Checklist** | | | | | | |
|  | | | | **Sí** | **No** | **N/A** |
| **Adherencia** | | | |  |  |  |
| * **¿El documento se adhiere a los estándares establecidos?** | | | | X |  |  |
| * **¿El diseño fue desarrollado de acuerdo a las metodologías y técnicas predefinidas?** | | | | X |  |  |
| **Claridad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño representa claramente flujos de datos, flujos de control e interfaces?** | | | | X |  |  |
| * **¿La terminología utilizada es consistente con la empleada por los desarrolladores?** | | | | X |  |  |
| **Completitud** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño satisface completamente los requerimientos y su propósito?** | | | | X |  |  |
| * **¿El diseño implementa los algoritmos previamente especificados?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se definen e inicializan todas las variables y constantes definidas?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se definen y verifican apropiadamente todas las entradas y salidas?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se especifican las unidades de medición, los rangos, la exactitud y la precisión de todos los parámetros?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se especifican las restricciones, como tiempo de procesamiento y tamaño, para cada unidad de diseño?** | | | |  | X |  |
| * **¿Existe validación de las entradas, salidas, interfaces y resultados?** | | | | X |  |  |
| * **¿Se utilizan mensajes de error significativos para los errores?** | | | | X |  |  |
| **Consistencia** | | | |  |  |  |
| * **¿Se utilizan consistentemente los nombres de los elementos de datos a lo largo de la descripción y representación del diseño?** | | | |  | X |  |
| * **¿El diseño de las interfaces es consistente entre sí y con el diseño preliminar?** | | | | X |  |  |
| **Facilidad de pruebas** | | | |  |  |  |
| * **¿Se puede probar, demostrar y analizar que cada unidad de diseño cumple con los requerimientos establecidos?** | | | | X |  |  |
| **Factibildad** | | | |  |  |  |
| * **¿El diseño es factible según la calendarización, el presupuesto y la tecnología disponibles?** | | | | X |  |  |
| **Mantenibilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿Se ha reducido el nivel de complejidad del diseño?** | | | |  | X |  |
| * **¿Las unidades de diseño son claras, comprensibles y modificables en relación con los requerimientos de mantención?** | | | | X |  |  |
| **Trazabilidad** | | | |  |  |  |
| * **¿Es posible trazar el diseño con los requerimientos?** | | | | X |  |  |